

O d p i s.

Sąd Najwyższy Izba III. Warszawa, dnia 2/10 1923. L. cz:

III. Rv. 3232/22.-

W Imieniu Rzeczypospolitej Polskiej i

Sąd Najwyższy, jako sąd rewizyjny pod przewodnictwem
S. J. M. D-ra Bresiewiczana a w obecności S. J. M. D-ra Dbałows-
kiego i S. J. M. D-ra jako sędziów, w sprawie spójności krakowskiej 1-o
krakowskiej 2-o kaniowej w sulkowie, powódki, zastąpionej przez
adv. D-ra Gwidona Friedberga w Wieliczce przeciw Katarzynie z ka-
niów szelągowej w ochmanowie, pozwanej, zastąpionej przez adv.
D-ra Władysława Szado w Wieliczce, o własność parceli lk. 1989
gm. kat. W. grzeze wielkie zpn., wskutek rewizji powódki od wyroku
Sądu okręgowego cywilnego w Krakowie, jako sądu odwoławczego
z dnia 10 lipca 1922. L. cz: Bc. V. 388/22/15, którym na odwoła-
nie powódki zatwierdzono wyrok sądu powiatowego w Wieliczce
z dnia 6 marca 1922. L. cz: C. 552/21/6, na posiedzeniu nie-
jawnem orzekł:

nie uwzględnia się rewizji.

Rewidująca winna zapłacić stronie przeciwnej koszty
przewodu rewizyjnego w kwocie 12724 mkp. w dniach 14-tu pod
rygorem egzekucji.-

P O W O D Y .

Rewizja zarzuca przyczyny rewizyjne z § 503. L. 2. i 4.
p.c. nie jest jednak uzasadnioną.-

O ile rewizja dotyczy oceny wiarygodności zeznań świadka
kani i pozwanej, tudzież wysnutych z nich, oraz z całością stanu
postępowania dowodowego przez sąd odwoławczy ustaleń faktycznych
nie zawiera ona żadnej z powołanych przyczyn rewizyjnych, lecz
przedstawia się tylko jako zażalenie ustaleń faktycznych,
których rozpoznawanie leży jednak w ramach postępowania
rewizyjnego.-

Rewizja nie podaje żadnych środków dowodowych, których
pominięcie stanowiłoby nieistotną przyczynę rewizyjną z § 503. L.

2. p.c. wobec czego przyszyję tę należało pominąć jako niewiedzioną.-

Z pobudek/²zaczepionych wyroku przytoczonych, a wywodami rezizji nie odpartych, sąda Najwyższy podziela zapatrywanie prawne sądu odwoławczego, że stroną, która zawarła umowę z pozwana był mał powódki, a nie powódka sama, która jedynie działa w imieniu męża, tak przy zawarciu umowy, jak wypisaniu ceny kupna i zbieraniu na ten cel pieniędzy.-

Revizję pozostawiono tedy bez skutku,.

Orzeczenie o kosztach polega na przepisie §§ 41 i 50 p.c.-

Akta zwraca się bez odpisów urzędowych pod l.-

Dvorski m.p. /:D:/:.-

-----0000000000000000-----

C. 552/21
15

Odpis niniejszego wyroku udziela się stronom zainteresowanym do wiadomości.-

Sąd powiatowy w Sztynie 1.

Wieliczka, dnia 15 października 1923.

Stanisław Smagwicz
Naczelny wygotowanie potwierdza
Kierownik kancelarii:

Smagwicz

